

Трактування імпліцитного міфу, запропоноване Я. Варденбургом, більш туманна. Імпліцитний міф, по Я. Варденбургу, – це елементи мови, що означають певні базисні припущення, які надають сенс життя індивіда чи спільноти і до яких люди можуть вдатися в кризових ситуаціях [8, с. 52]. Такі елементи швидше емоційно навантажені і відчуті, ніж раціонально оформлені. Вони отримують свою силу з того факту, що вони більш навіюються, ніж пояснюються. У культурі дані міфологічні елементи отримують своє оформлення у вигляді символічних слів, висловів чи дій. Імпліцитні міфи існують як значні, але не цілком розвинені елементи потенційної історії. Коли імпліцитний міф стає експліцитним, то він перетворюється на розповідь з наступними етапами і подіями, зі своєю структурою.

Отже, слід зазначити, що міф і символ знаходяться в нерозривному зв'язку. Символ стає міфом, втрачаючи свою знакову природу. Її посилення призводить до руйнування символу, і тоді зникає тотожність між позначаючим і означуваним. Іншими словами, символ переходить в одну зі своїх форм. Разом з тим, слід враховувати, що символ функціонує не тільки в міфі.

### **Список літератури:**

1. Иванов В. Родное и вселенское / Вячеслав Иванович Иванов. – М. : Республика. – 1994. – 427 с.
2. Кассирер Э. Избранное: Индивид и космос.– М., Спб.: Университетская книга, 2000.– 654 с
3. Кассирер Э. Избранное: Опыт о человеке.– М.: Гардарики, 1998.– 784 с.
4. Лосев А. Ф. Диалектика мифа / Алексей Федорович Лосев. – М. : Правда, 1990. – 186 с.
5. Лотман Ю. М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история / Ю. М. Лотман. – М.: Языки русской культуры, 1999. – 464 с.
6. Иванов В. Родное и вселенское / Вячеслав Иванович Иванов. – М. : Республика. – 1994. – 427 с.
7. Філософський енциклопедичний словник / В. І. Шинкарук та ін.– К.: Абрис, 2002.– 742 с
8. Wardenburg J. Symbolic aspects of myth // Myth, symbol and reality / Jacques Wardenburg. – L. : Notre Dame, 1980. – P. 41–68.

**Дворянчикова С. Е.**  
*кандидат филологических наук*  
Киевский национальный университет технологий и дизайна  
г. Киев, Украина

### **БАЗА ДАННЫХ КАК ИНСТРУМЕНТ ИССЛЕДОВАНИЯ И СРЕДСТВО СОЗДАНИЯ МОДЕЛЕЙ РЕПРЕЗЕНТАЦИИ КОМИЧЕСКОГО**

Несмотря на стремительное развитие компьютерных технологий, использование достижений информатики в лингвистических исследованиях носит отнюдь не систематический характер. Чаще всего используются возможности создания и обработки разного рода таблиц в офисной программе Excel. На этапе представления результатов исследования прибегают к помощи какой-либо из программ для создания презентаций. Базы данных же и возможности различных СУБД (систем управления базами данных) используются крайне редко. Поскольку в наших исследованиях, выполняемых с применением офисной программы Microsoft Access, приходится решать множество задач, связанных с

проектированием, наполнением информацией и поиском приемов обработки «нечисловых» данных, есть необходимость пояснить некоторые подходы и на отдельных примерах представить, как с помощью СУБД Access и с использованием разработанных в ней правил происходит манипулирование исходным материалом, обнаруживаются средства поэтики и осуществляется моделирование данных.

В связи с существованием множества определений понятия «база данных» и постоянных споров по поводу роли системы управления данными в структуре базы данных, мы, не вдаваясь в споры профессионалов-программистов и в обоснование своего выбора, кратко изложим принятое нами понимание того, что такое база данных в нашем абсолютно конкретном исследовании и какие возможности СУБД мы используем при обработке совокупности наших данных. В связи с тем, что осуществление каких бы то ни было, числовых, статистических и иных математических способов обработки материала не предполагалось, равно как не планировалось и не планируется и использование компьютерных средств в процессе поиска и автоматической квалификации данных, нас вполне удовлетворяет следующее понимание свойств инструмента «база данных».

База данных (БД) – это совокупность логически структурированных исходных материалов, хранимых в компьютере в форме реляционных таблиц в соответствии со схемой (включающей описания содержания, структуры и ограничений целостности данных), используемой для управления: создания, поддержки и обработки информации по заданным параметрам.

Как упорядочивающая система, в которой информация хранится в виде связанных между собой таблиц, БД имеет средства управления, позволяющие создавать запросы, формы, удобные при вводе или наглядном представлении материала и отчеты. Работа над БД, по нашему мнению, распадается на ряд этапов: 1) проектирование; 2) реализация (составление структур таблиц, запросов, отчетов и т. п.); 3) ввод в компьютер первичных данных (исследуемого материала в форме, удобной для дальнейшей обработки); 4) ввод вторичных данных – набора факторов и показателей, которые будут применены в аналитических процедурах; 5) эксплуатация БД (внесение и использование реальной информации); 6) получение искомых результатов в форме отчетов. Иной вариант представления этапов создания БД предложен в [2].

В нашей статье «Опыт создания базы данных поэтонимов», отмечается, что *синтез* взаимодействия разноуровневых языковых средств поэтонима и контекста обуславливает тот или иной художественный эффект, объективно представить который можно только на пересечении полученных в результате *аналитических* процедур и зарегистрированных «показателей» [1, с. 51]. Иными словами, говорить о синергетической семантике и конгенеративной поэтике имен и контекстов можно только с учетом комплекса взаимодействующих факторов. Получить же искомый набор информации и затем автоматически (с помощью компьютера) обработать удобнее всего именно в специализированных базах данных, обслуживаемых той или иной СУБД.

Успешность использования базы данных в поэтонимологическом исследовании во многом зависит от ее адекватного проектирования, а, значит, от тщательного задания всех возможных параметров систематизируемой информации с обязательным учетом особенностей речевого материала. На текущем этапе работы нами выделяется 37 полей, образующих основной набор данных в структуре БД, и параметры, по которым возможен анализ имен собственных и средств создания комического в контекстах с поэтонимным компонентом. Предусмотрены поля, характеризующие контекст: *тип контекста; тип минимального контекста; определяющие степень обусловленности компонентов поэтонима в составе минимального контекста* (контекстно независимые; контекстно обусловленные); *язык контекста; стиль речи контекста; жанр произведения-источника*. При этом нами учтена возможность анализа стихотворных контекстов, что

нашло отражение в полях: *стихотворный размер (контекста); рифма в контексте*. Среди категорий анализа собственно поэтонима выделяются следующие: *тип онима; внутренняя форма поэтонима; соотношенность с референтом* (если да, то есть ли стилизации под реальные имена или имеются «немотивированные», на первый взгляд, имена); *соотношенность с апеллятивом; аниконичность поэтонима; поэтоним-индекс; интертекстуальность* (Этот параметр требует пояснения. Мы понимаем интертекстуальность только как совокупность средств, отсылающих воспринимающее сознание к другим, уже существующим в культурной традиции текстам); *тенденции к апеллятивизации или к онимизации*. Языковые параметры создания комического проверялись на активизацию в совокупной поэтике *морфонологических, словообразовательных, синтаксических* средств. Не оставлены без внимания и связи с *фразеологическими* средствами поэтики. Особо актуальные для изучения *отклонения от нормы в морфонологических, словообразовательных, морфологических, фразеологических и синтаксических аспектах создания комического* представлены в отдельном поле (тип мемо) и являются по сути развернутыми комментариями обобщающего характера. Отдельными таблицами представлены *коннотативные свойства поэтонима* (анализ аллюзий, ассоциаций; актуализированных интерлингвальных и интралингвальных коннотаций; референтных сем; наличие контекстных синонимов, дескрипций и перифраз основного поэтонима). При наличии отчетливо проявляющихся в структуре и содержании высказываний стилистических фигур и тропов, они фиксируются в специальном поле *риторические фигуры и тропы контекста с поэтонимом*. При заполнении поля *доминирующие семы* решается задача выявления, квалификации и описания (сопоставляемых или противопоставляемых не так уж и важно), но обязательно «сталкивающихся» в высказывании компонентов комического.

Преобразование, обновление и систематизация данных осуществляется с помощью системы запросов к базовым таблицам. Этот важнейший инструмент любой СУБД чаще всего применяется для выбора конкретных групп записей, удовлетворяющих заданному условию. Например, мы можем осуществить выборку сведений о наличии и распространенности в нашем материале любого явления из числа изучаемых. Скажем, присутствие в высказывании собственных имен, квалифицированных как *отпоэтонимные коннотонимы*, позволяет получить в отдельном отчете абсолютно все зафиксированные случаи. Они также могут быть далее распределены в группы, например, по языку высказывания и т. д. Кроме того, запросы дают возможность комбинировать информацию, содержащуюся в различных таблицах, обеспечивая связанным элементам данных таблиц унифицированный вид. В целом через систему запросов удастся не просто выявить, но и доказать, что имена собственные в текстах, направленных на достижение комического эффекта, демонстрируют и способность наращивать смыслы, и возможности актуализировать строго определенные семы, а также вступать в различные смысловые отношения с контекстами.

Система методов и подходов к анализу результатов взаимодействия соотносимых элементов содержания комических контекстов и соответствующих им сем имен собственных является открытой и оставляет место для новых подходов и корректировок.

### **Список литературы:**

1. Дворянчикова С. Е. Опыт создания базы данных поэтонимов / С. Е. Дворянчикова // Русский язык и литература в Украине : проблемы изучения и преподавания : материалы Международной научной конференции. – Горловка : Изд-во ГГПИИЯ, 2009. – С. 51–55.
2. Шевченко Н. А. Access 2003. Искусство создания базы данных / Н. А. Шевченко – М. : НТ Пресс, 2007. – 160 с. – (Просто о сложном).