

5. Сергієнко В. В. Інтелектуальна власність: навч. посіб. / В. В. Сергієнко, О. М. Коршакова; Харків. нац. екон. ун-т ім. Семена Кузнеця. – Харків: ХНЕУ ім. С. Кузнеця, 2016. – 123 с.

6. Борко Ю. Л. Об'єкти права інтелектуальної власності в державному секторі економіки (бюджетних установах): монографія / Ю. Л. Борко, О. Б. Бутнік-Сіверський, О. П. Орлюк; за наук. ред. О. Б. Бутнік-Сіверського; Нац. акад. прав. наук України, НДІ інтелект. власності. – К.: Інтерсервіс, 2014. – 163 с.

Ломакина А.А. Злочини проти інтелектуальної власності: об'єм і вміст.

У повідомленні досліджуються ознаки злочину проти інтелектуальної власності, формулюється визначення, його об'єм і вміст. Пропонуються висновки і рекомендації.

Ключові слова: злочин, інтелектуальна власність, злочин проти інтелектуальної власності, об'єктом інтелектуальної власності.

Lomakina A.A. Crimes against intellectual property: volume and maintenances.

In a report the signs of crime are probed against intellectual property, determination, his volume and maintenance, is formulated. Conclusions and recommendations are offered.

Keywords: crime, intellectual property, crime against intellectual property, by the object of intellectual property.

Макушев П. В.,
декан юридического факультета
Днепровского гуманитарного университета,
доктор юридических наук, профессор,
г. Днепр, Украина

ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ЭЛЕМЕНТ ПРОЦЕДУРЫ ПУБЛИЧНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ

В сообщении исследуются вопросы исполнительного производства как элемент процедуры публичного администрирования. Предлагаются выводы и рекомендации.

Ключевые слова: исполнительное производство, публичное администрирование, имущественные права, неимущественные права, режим законности.

Введение. Охраны имущественных и личных неимущественных прав и свобод граждан, предприятий, учреждений и организаций различных форм собственности осуществляется судами общей юрисдикции и другими

несудебными юрисдикционными органами, действующими в пределах и порядке, предусмотренных для них законодательством Украины (ст. 6 Гражданского кодекса Украины). В процессе выполнения своих функций судебные органы принимают решения, которые после вступления в законную силу являются обязательными для всех органов, предприятий, учреждений, организаций, служебных лиц, граждан и подлежат исполнению на всей территории Украины (ст. 14 Гражданского процессуального кодекса Украины). Решения, не выполненные добровольно, выполняются принудительно органами государственной исполнительной службы и должностными лицами в порядке исполнительного производства, установленного законодательством Украины. Законодательство об исполнительном производстве - это совокупность правовых норм, которые входят в систему административно-процессуального права и предметом регулирования которых являются общественные отношения, возникающие в процессе деятельности органов государственной исполнительной службы Украины, направленной на принудительное исполнение решений, определений, постановлений судебных и несудебных органов в случаях, предусмотренных законом. Такие правоотношения исполнительного производства устанавливают административно-процессуальный порядок принудительного исполнения решений судебных и несудебных органов [1, с. 154].

Ст. 1 Закона Украины «Об исполнительном производстве» оно определено как завершающая стадия судебного производства и принудительное исполнение решений других органов (должностных лиц) [2, с. 36]. Поэтому, исполнительное производство можно рассматривать в двух значениях: во-первых, как завершающую стадию судебного рассмотрения дел, результатом которой является вынесение соответствующего решения и в пределах которой возникают и реализуются исполнительные правоотношения между субъектами исполнительного производства; во-вторых, как процессуальную деятельность определенных законом лиц, осуществляемую посредством выполнения возложенных на них полномочий.

Правовые отношения в исполнительном производстве характеризуется специфическими свойствами метода их правового регулирования. Императивный метод воздействия на поведение субъектов исполнительно-процессуальных правоотношений закреплен в нормах права, устанавливающих обязанность (обязанность конкретного активного поведения, в частности, государственный исполнитель обязан принимать меры принудительного исполнения решений – ст. 5 этого Закона); запрет (запрещение определенных действий или бездействия – государственный исполнитель, эксперт, специалист, переводчик не могут участвовать при наличии установленных в ст. 17 настоящего Закона обстоятельств, свидетельствуют об их заинтересованности в исполнении решения суда и обязанность заявить самоотвод) [3, с. 41]; принуждение (применение мер воздействия для обеспечения норм исполнительного производства – ст. 11 Закона «О государственной исполнительной службе» предусматривает, что государственные исполнители несут дисциплинарную ответственность в порядке,

установленном Законом, ст. 87 Закона «Об исполнительном производстве» – ответственность за невыполнение законных требований государственного исполнителя и нарушение этого Закона и т. д.).

Диспозитивный метод определяется правами субъектов исполнительного производства и характеризуется разрешением на активное поведение в пределах, установленных нормами законодательства об исполнительном производстве [4, с. 53]. Например, государственный исполнитель имеет право приостанавливать исполнительное производство (ст. 35 Закона «Об исполнительном производстве»), использовать с согласия собственника нежилые помещения (ст. 35), стороны и другие участники исполнительного производства имеют право знакомиться с материалами исполнительного производства, делать из них выписки, снимать копии, заявлять ходатайства (ст. 29). Диспозитивный метод широко распространён в нормах исполнительного производства, определяющих правовое положение взыскателей и их представителей. Правовое же положение понятых, специалистов, экспертов и переводчиков определяется императивным методом (ст. ст. 14–16).

Рассмотренные положения законодательства предоставляют возможность сделать вывод о том, что исполнительное производство характеризуется следующими чертами: его правовой основой является Конституция Украины, Законы Украины «О государственной исполнительной службе», «Об исполнительном производстве», другие законы и подзаконные акты, принятые в соответствии с ним, в частности, Инструкция «О проведении исполнительных действий», утверждена приказом Министерства юстиции Украина 15 декабря 1999 г. № 74/5; согласно ст. 2 Закона «Об исполнительном производстве», принудительное исполнение решений, определений, постановлений судебных и несудебных органов в предусмотренных законом случаях возлагается на государственную исполнительную службу, которая входит в систему органов Министерства юстиции Украины, а также (в соответствии со ст. 9 Закона) на другие органы; деятельность органов государственной исполнительной службы осуществляется на основаниях, способом и в пределах полномочий, установленных законодательством об исполнительном производстве, и направлена на своевременное, полное и беспристрастное принудительное исполнение решений, постановлений судебных и несудебных органов (статьи 3, 5 Закона «Об исполнительном производстве»); установлением совокупности таких процессуальных прав и обязанностей, которые позволяют и обязывают стороны и лиц, принимающих участие в исполнении, направлять свою деятельность на достижение цели принудительного исполнения решений, принятых в защиту имущественных и личных неимущественных прав и охраняемых законом интересов, государственных и общественных интересов; гарантиями защиты прав и охраняемых законом интересов других лиц, нарушенных при проведении исполнительных действий (статьи 85, 86 Закона «Об исполнительном производстве»); гарантиями законности совершения действий в исполнительном производстве, установлением ответственности государственных исполнителей (ст. 11 Закона «О госу-

дарственной исполнительной службе)), должника (статьи 46, 87), хранителя имущества (ст. 58), граждан и должностных лиц (ст. 88) за нарушение и невыполнение возложенных на них обязанностей по совершению необходимых процессуальных действий в исполнительном производстве.

Исполнительное производство как процессуальная деятельность характеризуется тем, что в её реализации сочетаются императивный и диспозитивный методы. Императивность в действиях указанных лиц заключается в обязательном указании на обязанность совершить определенное действие или воздержаться от его совершения [5, с. 29]. Диспозитивность же присуща обычно только сторонам исполнительного производства. Следовательно, есть основания определить в качестве предмета деятельности органов государственной исполнительной службы определённые в ст. 3 Закона Украины «Об исполнительном производстве» исполнительные документы, к которым относятся: исполнительные листы, выдаваемые судами, и приказы хозяйственных судов, в том числе на основании решений третейского суда; определения, постановления судов по гражданским, хозяйственным, административным и уголовным делам в случаях, предусмотренных законом; судебные приказы; исполнительные надписи нотариусов; удостоверения комиссий по трудовым спорам, издаваемые на основании соответствующих решений этих комиссий; решение других органов государственной власти в случаях, если по закону их исполнение возложено на службу; решение Европейского суда по правам человека с учетом особенностей, предусмотренных Законом Украины «О выполнении решений и применении практики Европейского суда по правам человека» от 23 февраля 2006 г.

Выводы. Таким образом, исполнительное производство обеспечивает режим законности в правовых отношениях граждан и юридических лиц, предотвращает правонарушения и осуществляет воспитательное воздействие на граждан, должностных и служебных лиц в духе понимания необходимости надлежащего, своевременного и полного выполнения требований законов Украины. Неисполнение или ненадлежащее исполнение решений суда является причиной недовольства деятельностью судебной власти в целом со стороны граждан и юридических лиц, которые обращаются в суд за защитой своих законных прав и интересов. Это также приводит к подрыву авторитета судебной власти, и не позволяют государству сделать судебную защиту прав свобод и интересов граждан универсальной. Такое положение вещей вызывает беспокойство и требует реформирования ныне существующего механизма исполнения судебных решений, вступивших в законную силу.

Список использованных источников:

1. Белікова С. О. Теоретично-прикладні аспекти виконавчого провадження: навч.-практ. довід. / Белікова Світлана Олександрівна, Шевченко Анатолій Євгенійович, Гапоненко Людмила Віталіївна. – К.: Алерта, 2017. – 330 с.

2. Масюк В. В. Виконавче провадження у схемах і таблицях : навч. посіб. / В. В. Масюк, М. Ю. Акулова. – Харків: Право, 2017. – 120 с.

3. Тарасенко І. М. Вексель у виконавчому провадженні: метод. посіб. / І. М. Тарасенко, Т. Б. Рудненко; відп. ред. та упоряд.: Ю. Ю. Попов, О. В. Соломко; USAID від америк. народу, Центр комерц. права. – К.: Центр комерц. права, 2017. – 72 с.

4. Виконавче провадження: навч. посіб. для здобувачів вищ. освіти / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого; уклад.: К. В. Гусаров та ін. – Харків: Право, 2017. – 183 с.

5. Белікова С. О. Участь прокурора у виконавчому провадженні: навч. посіб. / С. О. Белікова, О. В. Драган ; Ген. прокуратура України, Нац. акад. прокуратури України. – К.: Нац. акад. прокуратури України, 2016. – 140 с.

Макушев П.В. Виконавче провадження як елемент процедури публічного адміністрування

В повідомленні досліджуються питання виконавчого виробництва як елемент процедури публічного адміністрування. Пропонуються висновки і рекомендації.

Ключові слова: виконавче виробництво, публічне адміністрування, майнові права, немайнові права, режим законності.

Makushev P.V. The Executive production as element of procedure of public administration

The questions of executive production as element of procedure of public administration are probed In a report. Conclusions and recommendations are offered.

Keywords: executive production, public administration, property rights, unproperty rights, mode of legality.

Хридошкин А. В.

*доцент кафедры общеправовых дисциплин
Днепропетровского гуманитарного университета,
кандидат исторических наук, доцент,
г. Днепр, Украина*

**ПРАВОТВОРЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУБЪЕКТОВ
ПУБЛИЧНОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ В СФЕРЕ
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

В сообщении исследуется правотворческая деятельность субъектов публичного администрирования в сфере интеллектуальной собственности. Предлагаются выводы и рекомендации.